**Аналитический отчет о результатах самообследования**

**МБДОУ «Детский сад общеразвивающего вида № 40» г.Усолье-Сибирское**

**(по состоянию на 01.08.2013 г.)**

Содержание процесса самообследования:

1. Оценка образовательной деятельности.
2. Оценка системы управления ДОУ.
3. Оценка качества подготовки выпускников.
4. Оценка кадрового обеспечения.
5. Оценка материально-технической базы, учебно-методического обеспечения.

**Оценка образовательной деятельности** определялась через анализ результатов мониторинга качества освоения основной общеобразовательной программы дошкольного образования «От рождения до школы» под ред. Н.Е.Вераксы, Т.С.Комаровой, М.А.Васильевой за 2012 – 2013 уч. год.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Уровни** | **начало года** | | **конец года** | |
| **кол-во человек** | **%** | **кол-во человек** | **%** |
| **высокий** | 8 | 4 | 46 | 24 |
| **средний** | 130 | 64 | 131 | 69 |
| **ниже среднего** | 54 | 27 | 14 | 7 |
| **низкий** | 9 | 5 | - | - |
| **Всего** | **201 ребенок** | | **191 ребенок** | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **начало года** | | **конец года** | |
|  | **средний балл** | **уровень** | **средний балл** | **уровень** |
| **1 младшая** | 12 | средний | 13 | средний |
| **2 младшая «А»** | 14 | ниже среднего | 18 | средний |
| **2 младшая «Б»** | 16 | средний | 19 | средний |
| **средняя «А»** | 15 | ниже среднего | 17 | средний |
| **средняя «Б»** | 16 | средний | 20 | средний |
| **старшая «А»** | 19 | средний | 22 | высокий |
| **старшая «Б»** | 17 | средний | 20 | средний |
| **подгот. «А»** | 17 | средний | 20 | средний |
| **подгот. «Б»** | 16 | средний | 18 | средний |
| **Средний балл** | **16** | **средний** | **19** | **средний** |

Результаты итогового мониторинга развития интегративных качеств личности дошкольников позволяют сделать вывод о положительной динамике освоения программы дошкольного образования: на 20 % увеличилось количество детей с высоким уровнем развития, к концу учебного года не осталось детей с низким уровнем развития.

Сравнительный анализ полученных результатов свидетельствует, что к концу учебного года дети старшей «А» группы достигли высокого уровня освоения программных задач (педагоги Дербенцева М.А. и Валынцева Л.Б.). Дети 2 младшей «А» и «Б» групп (педагоги Шатикян А.И., Савченко А.А., Анохина С.Н. и Батурина Е.В..), средней «А» и «Б» групп (педагоги Иванова В.Н. и Нижегородцева Е.Ю., Ружникова И.В. и Климкова В.А.), старшей « «Б» группы (педагоги Фадюнина А.А. и Потылицына А.Н.), а также подготовительной «А» и «Б» групп (педагоги Симашко Е.Н. и Кропова Н.В., Видищева А.П. и Демиденко В.П.) показали средний уровень освоения программы.

Большинство интегративных качеств детей 3 -7 лет (кроме «физически развитый», «эмоционально отзывчивый», «овладевший средствами общения и способами взаимодействия со взрослыми и сверстниками» и «овладевший необходимыми умениями и навыками деятельности») в начале учебного года соответствовали ниже среднего уровню.

Наибольшего результата педагоги добились в формировании необходимых умений и навыков деятельности и навыков общения и взаимодействия со взрослыми и сверстниками – к концу учебного года средние показатели соответствовали высокому уровню развития данных интегративных качеств.

Наиболее трудной задачей для педагогов стало формирование физических качеств дошкольников: поскольку длительное время отсутствовал инструктор по физическому воспитанию, физкультурные занятия проводились нерегулярно и на низком уровне, что повлияло на уровень сформированности физических навыков и привело к снижению показателей возрастных нормативов.

Использование принципа комплексно-тематического планирования, а также реализация годовой задачи по развитию познавательных интересов детей, их любознательности и активности способствовали формированию целостной картины мира, расширению кругозора дошкольников. Решение данных задач происходило не только в ходе организованной образовательной деятельности с детьми, но и в режимные моменты, самостоятельной деятельности детей и организации взаимодействия с родителями. Особое внимание педагогу уделяли использованию социоигровых методов и приемов, в частности, дидактических игр, что способствовало повышению уровня представлений детей об окружающем мире и закреплению умений и навыков в разнообразной деятельности. Кроме того, в течение учебного года для детей старшего дошкольного возраста регулярно организовывали познавательные экскурсии (в музей, детскую библиотеку, легкоатлетический манеж, студию телевидения, любительский клуб «Скалярия», школу), проводили встречи с интересными людьми (журналистом ТВ-студии, шеф-поваром, мастером по изготовлению авторских кукол, школьниками из кружка ЮИДД, классов МВД и МЧС направленности). Наблюдается повышение активности родителей и детей в организации творческих конкурсов и разнообразных выставок: «Как я провел лето», «Осенняя фантазия», «Домашние питомцы», «Рукавичка-невеличка», «Милая мамочка», «Мастерская Цветочной феи», «Писанка» и др. К концу года результатом эффективности воспитательно-образовательной работы с детьми стало повышение уровня развития интегративных качеств до средних показателей.

Дети раннего возраста из 1 младшей группы (педагоги Климчук Е.А. и Матюшенко Э.В.) продемонстрировали положительные изменения в формировании интегративных качеств, полученные количественные показатели соответствуют среднему уровню. Наибольшие затруднения у педагогов в течение учебного года вызвали формирование таких интегративных качеств, как «эмоционально отзывчивый», «овладевший средствами общения и способами взаимодействия со взрослыми и сверстниками», а также «способный управлять своим поведением». Педагоги отметили, что недостаточная сформированность данных личностных качеств является возрастной особенностью детей раннего дошкольного возраста, поэтому полученные результаты считаются удовлетворительными.

**Оценка системы управления ДОУ** осуществлялась через анализ ее структуры и оценку качества взаимодействия всех субъектов системы управления, представленной в двух уровнях: I - общественное управление (Совет ДОУ, Педагогический совет, Родительский комитет), II- административное управление. В свою очередь, административное управление ДОУ состоит из трех уровней: 1 - заведующий ДОУ, 2 - заместители заведующего по воспитательно-методической и хозяйственной работе, старшая медсестра, 3 - воспитатели, специалисты (педагог-психолог, музыкальный руководитель, инструктор по физическому воспитанию), делопроизводитель, обслуживающий и технический персонал. На наш взгляд, объективными критериями оценки качества взаимодействия всех субъектов системы управления могут служить следующие показатели:

* использование демократического принципа управления;
* отсутствие разногласий между членами коллектива (в частности, при обсуждении вопросов принятия решений, распределения обязанностей и поощрений, конструктивное разрешение трудовых споров);
* соблюдение корпоративной этики;
* сплоченность членов коллектива;
* благоприятный психологический климат;
* четкая, слаженная работа, своевременное выполнение обязательств, заданий, ответственное отношение к своим обязанностям;
* отсутствие дисциплинарных взысканий;
* удовлетворенность родителей качеством услуг по содержанию, воспитанию и образованию дошкольников;
* отсутствие необоснованных жалоб со стороны родителей.

**Оценка качества подготовки выпускников** (детей 6 -7 лет подготовительных к школе групп) определялась по анализу уровней готовности к постоянному обучению в школе.

Для выявления уровня готовности выпускников к постоянному школьному обучению было проведено диагностирование детей подготовительной группы по диагностическому комплексу Натальи и Михаила Семаго.

Обследовано 43 ребенка подготовительной группы, поступающих в школу, из них:

* готовы к началу школьного обучения - 7 человек (16%);
* условно готовы – 9 человек (21%);
* условно не готовы - 13 детей (30%);
* не готовы к постоянному школьному обучению - 14 человек (33%).

Ребята с низким уровнем готовности к школьному обучению не справились с большинством заданий: «Продолжи узор», «Сосчитай и сравни», «Слова», «Шифровка», «Рисунок человека». На снижение общего уровня готовности к обучению повлияли поведенческие особенности и особенности деятельности ребят группы: медленный темп деятельности, необходимость оказания помощи, расторможенность, отказ от деятельности.

**Оценка кадрового обеспечения** осуществлялась на основе анализа данных кадрового мониторинга, который проводился в сентябре 2012 года по методике В. Г. Алямовской.

Кадровый состав педагогического коллектива на 2012-2013 учебный год – всего 19 человек:

* заведующий – 1 человек;
* заместитель заведующего по воспитательной и методической работе – 1 человек;
* педагог-психолог – 1 человек;
* музыкальный руководитель – 1 человек;
* воспитатели -15 человек.

**Аудит соответствия педагогов (по уровню образования):**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего педагогов | Образование педагогов | | | | | | | |
| высшее | | незаконченное высшее | | среднее  профессиональное | | без образования | |
| количество | % | количество | % | количество | % | количество | % |
| **19 человек (100%)** | **4** | **21 %** | **-** | **-** | **15** | **79%** | **-** | **-** |

Вывод: количественная оценка составляет 2 балла, процентное соотношение составило - 21% : 0% : 79% : 0%, что соответствует нормальному уровню :

4 педагога – высшее, 15 педагогов – среднее специальное (профессиональное) образование,

в т.ч. 1 педагог является студентом «Восточно-Сибирской государственной академии образования. Институт психологии», г. Иркутск, 2 курс (Шатикян А.И.).

**Аудит соответствия педагогов (по уровню квалификации):**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего педагогов | Квалификация педагогов | | | | | | | | | |
| высшая | | первая | | вторая | | соответствие занимаемой должности | | без квалификационной категории | |
| кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| **19 человек (100%)** | **2** | **11 %** | **10** | **52 %** | **3** | **16 %** | **1** | **5 %** | **3** | **16 %** |

Вывод: количественная оценка составляет 3 балла, процентное соотношение составило - 11%: 52%: 16%: 21%, что является оптимальным, т. е. сочетание числа педагогов, определяемое по уровню квалификации (по итогам аттестации) от общего количества благоприятное - 63% педагогов в сумме имеют высшую и первую категорию. Достаточно высокий процент педагогов, не имеющих квалификационную категорию, обусловлен тем, что в ДОУ 1 – молодой специалист (Климкова В.А.), 2 – вновь принятых (Мокина А.Г., Шатунова Я.Н.), 1 – аттестован на соответствие занимаемой должности 30.12.2011 г. (Сухих Т.И.).

**Аудит соответствия педагогов (по возрасту):**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего педагогов | Возраст педагогов | | | | | | | |
| Свыше 55 лет | | 40 – 55 лет | | 30 – 40 лет | | 20 – 30 лет | |
| количество | % | количество | % | количество | % | количество | % |
| **19 человек (100%)** | **2** | **11 %** | **8** | **42 %** | **7** | **37 %** | **2** | **10 %** |

Вывод: количественная оценка составляет 1 балл, процентное соотношение 11%: 42 %: 37%: 10 %, что соответствует уровню ниже нормы, т. е. соотношение, при котором суммарное значение 1 и 2 позиции (свыше 55 лет и 40-55 лет) превышает суммарное значение 3 и 4 позиции (30-40 лет и 20-30 лет).

**Аудит соответствия педагогов (по стажу педагогической деятельности):**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего педагогов | Стаж педагогов | | | | | | | |
| От 20 лет и выше | | 10 – 20 лет | | 5 – 10 лет | | до 5 лет | |
| количество | % | количество | % | количество | % | количество | % |
| **19 человек (100%)** | **7** | **37 %** | **7** | **37 %** | **3** | **16 %** | **2** | **10 %** |

Вывод: количественная оценка составляет 2 балла, процентное соотношение 37% : 37 % : 16 % : 10 %, что является нормальным, т. е. соотношение суммарного значения 1 и 2 позиции (37 и 37%) превышает суммарное значение 3 и 4 позиции (16 и 10%).

Примечание: соотношение суммарного значения 1 и 2 позиции превышает суммарное значение 3 и 4 позиции более, чем в 2 раза (в данном случае - в 2,8 раза), что позволяет сделать вывод о необходимости обновления педагогического состава молодыми специалистами.

**Оценка материально-технической базы, учебно-методического обеспечения.**

Материально-технические и медико-социальные условия пребывания детей в ДОУ обеспечивают высокий уровень охраны и укрепления здоровья детей, их интеллектуального и художественно-эстетического развития. Предметно-пространственная организация помещений педагогически целесообразна, отличается высокой культурой, создает комфортные условия, способствующие всестороннему воспитанию на основе организации разнообразных видов детской творческой деятельности. Коллектив ДОУ совместно с родителями систематически работает над укреплением материально-технической базы и совершенствованием предметно – развивающей среды. ДОУ обеспечено всем необходимым инвентарем и оборудованием.

Общая площадь ДОУ 1516,8 м2, это отдельно стоящее 2 –х этажное здание, кирпичное, построенное по типовому проекту. В дошкольном учреждении функционирует 9 групп: 2 группы для детей раннего возраста и 7 групп для детей дошкольного возраста (3-7 лет).

В соответствии с ФГТ в групповых комнатах оформлены различные зоны и центры: искусства, игротеки, книги и грамоты, сюжетно-ролевых игр, науки, конструктивно-строительный, физкультурно-оздоровительный, музыкально-театрализованный, оснащённые разнообразными материалами с учетом возрастных особенностей детей. Групповые помещения ДОУ соответствуют нормативам, используются по назначению. Соблюдается санитарно – эпидемиологический, тепловой и световой режимы.

В использовании площадей помещения педагоги используют принцип многофункциональности, гибкого зонирования, учёт возрастных особенностей детей, гендерный подход, использование традиционного и неординарного в оформлении интерьера.

Для сохранения и укрепления здоровья имеется физкультурный зал «Прыг – скок» (S=75,2 м2), физкультурные уголки в группах, спортивная площадка (S=150,0 м2), прогулочные участки. Медицинский кабинет соответствует всем требованиям (имеется изолятор, процедурная), полностью укомлектован, в 2013 г. приобретены 3 облучателя –рециркулятора для профилактики инфекционных заболеваний и проведения карантинных мероприятий.

Для развития творческих способностей воспитанников в детском саду функционирует музыкальный зал «До-ми-солька» (S=82,9 м2), костюмерная, театрализованные центры в группах, центры для самостоятельной продуктивной деятельности (изобразительной, музыкальной).

Для отдыха и обеспечения психоэмоционального благополучия действует комната психологической разгрузки, игровые центры, уголки уединения на группах, мини – кинотеатры.

Для формирования познавательно – речевого развития, развития любознательности используются центры науки «Хочу всё знать!», книжные центры в группах, конструктивно-строительные центры, «огороды на окне».

Присадовая территория ДОУ 9042 м2 , оборудована в соответствии с требованиями СанПин, техники безопасности, озеленена, имеется спортивная и игровые площадки, огород. Прогулочные групповые участки эстетично оформлены, имеются постройки, малые игровые формы, физкультурное оборудование, которое соответствует действующим нормативам.

Имеется компьютерная и оргтехника: компьютеры, ноутбук, мультимедийное устройство, принтеры. С 2013 г. дошкольное учреждение подключено к сети Интернет, для обеспечения доступности и открытости информации о деятельности ДОУ функционирует сайт и блог.

Для качественной организации воспитательно-образовательного процесса, планирования работы с детьми имеется учебно-методическая литература, наглядные пособия, дидактические игры, материал для конструирования.